



> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

College van B&W van Gemeente Tytsjerksteradiel
T.a.v. het Omgevingsloket
Postbus 3
9250 AA Burgum

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Olonummer
7202973

Onze referentie
1297222

Datum 14 september 2022
Betreft Wabo advies omgevingsvergunning rijksmonument

Bijlagen
0

Naam	Pauluskerk
Adres	Van Sminiaweg 29
Postcode/plaats	9064KD Aldtsjerk
Gemeente/provincie	Tytsjerksteradiel; Fryslân;
Monumentnummer	35669

Geacht college,

Op 8 september 2022 vroeg u mij u te adviseren over de voorgenomen wijziging(en) van bovengenoemd monument op grond van artikel 2.26, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 6.4, eerste lid onder a, van het Besluit omgevingsrecht (Bor). U heeft mij daartoe de aanvraag om een omgevingsvergunning toegezonden.

Advies

Ik adviseer u de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen. De aanvraag is onvoldoende onderbouwd waardoor de benodigde informatie/documentatie ontbreekt om u te kunnen adviseren.

Hieronder licht ik toe hoe ik tot dit advies ben gekomen. Bij de beoordeling heb ik de stukken betrokken zoals deze zijn ingediend bij de aanvraag.

Het plan

Het plan betreft het vernieuwen van de krukassen van de beide luidklokken.

Motivering

In de toren hangen twee waardevolle 17^{de} eeuwse klokken van verschillende afmeting. Zij hangen aan krukassen en luiden met een zogeheten vallende klepel. De reden om de assen te vernieuwen, is niet goed gemotiveerd. Er is sprake van een matige conditie van beide assen. Maar waarom zouden deze niet kunnen worden gerestaureerd? Bovendien is niet bekend hoe oud de assen zijn, wel dat de klepel ophanging 'lang geleden' al is aangepast en dat als historisch gegeven wordt gezien. Waarom kunnen de krukassen niet als historisch gegeven worden gezien? De slijtage bij de grote klok is aanzienlijk, dat zou een reden kunnen zijn

om de assen te vervangen en een lichtere klepel aan te brengen. Maar duidelijk is dit niet. In de aangeleverde rapportage (auteur: Jaap Pompstra p. 10) worden in de aanbevelingen nog meer werkzaamheden opgesomd. Worden deze ook uitgevoerd of bestaat het plan nu alleen uit het vernieuwen van de krukassen? Kortom: de onderbouwing is te summier. Ik verzoek u dan ook om duidelijk te laten maken waarom de (historische) krukassen moeten verdwijnen en wat de (historische) waarde van de huidige assen is. En tevens een volledige opgave te laten doen van de voorgenomen werkzaamheden en de wijze waarop deze zullen worden uitgevoerd.

Uitgangspunten

Voor meer informatie over aanpassing, restauratie en verduurzaming van rijksmonumenten kunt u onder andere terecht bij *'Uitgangspunten en overwegingen advisering gebouwde en groene rijksmonumenten'* op www.cultureelerfgoed.nl en op www.stichtingerm.nl

Afschrift en tekeningen

Graag wijs ik u erop dat u op grond van het Bor verplicht bent een afschrift van het ontwerpbesluit en van de beschikking, beide met bijbehorende stukken, op te sturen naar de staatssecretaris van OCW, via het Omgevingsloket online of omgevingsvergunning@cultureelerfgoed.nl.

Vragen

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit advies, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd vermeld staat.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed,