



> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

College van B&W van Gemeente Pekela
T.a.v. Postbus 20000
9665 ZM Oude Pekela

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

DSO-verzoeknummer
SAM-4254

Onze referentie
1484629

Datum 25 januari 2024
Betreft Advies omgevingsvergunning rijksmonumentactiviteit

Uw referentie

Naam
Adres Dokter Harm Brouwerstraat C 65
Postcode/plaats 9663RJ Nieuwe Pekela
Gemeente/provincie Pekela; Groningen;
Monumentnummer 520990

Geacht college,

Op 9 januari 2024 vroeg u mij u te adviseren over de voorgenomen wijziging(en) van bovengenoemd monument op grond van artikel 4.32 lid 1 onder b, van het Omgevingsbesluit (Ob). U heeft mij daartoe de aanvraag om een omgevingsvergunning toegezonden.

Advies

Ik adviseer u de gevraagde omgevingsvergunning nog niet te verlenen. In onderstaande motivering licht ik dit nader toe. Vervolgens benoem ik de benodigde aanpassingen in het plan die tot een positief advies kunnen leiden.

Hieronder licht ik toe hoe ik tot dit advies ben gekomen. Bij de beoordeling heb ik de stukken betrokken zoals deze zijn ingediend bij de aanvraag.

Het plan

Het plan betreft de restauratie, gedeeltelijke verduurzaming en interne wijziging ten behoeve van het wooncomfort.

Motivering

Ik sta in grotendeels zeer positief tegenover het voorliggende restauratie- en wijzigingsplan. Tegen de beoogde wijzigingen in de interne indeling (met vide), evenals het aanbrengen van dakramen voor de benodigde lichttoetreding heb ik geen bezwaar uit oogpunt van gebruik. De ingrepen zijn bescheiden zijn en respecteren de monumentale waarden. Het casco wordt restauratief aangepakt, wat ook positief is.

Desondanks heb ik een aantal opmerkingen die nopen u te adviseren de vergunning nog niet te verlenen:

- Ik mis bij de stukken een restauratiebestek of werkschrijving, zijnde een nadere uitwerking van de op tekening aangegeven maatregelen. Deze ontvang ik graag ter advisering, bij voorkeur voordat de definitieve vergunning wordt verleend zodat u geen voorschrift aan de vergunning hoeft te verbinden. Lukt dat niet tijdig dan adviseer ik aan de vergunning het voorschrift te verbinden een werkschrijving of restauratiebestek (via uw gemeente) ter advisering aan de RCE te overleggen voordat met de uitvoerende werkzaamheden wordt gestart.

- Het plan is de bestaande gietijzeren goten te vervangen door zinken goten. Uit oogpunt van monumentenzorg en behoud van historische materialen en beeldwaarde heeft het behoud van gietijzeren goten de voorkeur. Ik kan niet beoordelen welke technische of wellicht financiële afwegingen aan de keuze voor zink ten grondslag liggen. Graag ontvang ik daarover nadere informatie. Bij een heldere onderbouwing van de keuze is zink bespreekbaar, de voorkeur gaat echter zeer sterk uit naar behoud of herstel van het originele materiaal. Dit mede omdat de Monumentenwacht een duidelijk hersteladvies mee geeft waardoor volledige vervangen van de gietijzeren goten niet nodig lijkt te zijn. Vervanging door zink is in dat geval een onnodige aantasting van de materiaalwaarden van het monument.

- Mijn grootste bezwaar tegen het plan betreft het dak. Ik heb begrip voor de wens tot verduurzaming, maar zie dat de gemaakte keuze van isolatie aan de buitenzijde met isolerende dakplaten leidt tot een ophoging waarbij de beeldwaarde van dit verfijnde monument van vooral kopse gevels in vrij forse mate wordt aangetast. Ook is gekozen voor een andere pan van een relatief fors formaat waardoor de beeldwaarde van het dak wordt aangetast ook al zijn de originele pannen door betonpannen vervangen en ligt het pand redelijk ingebouwd. De zijgevels (met name de linker) is van een afstand redelijk zichtbaar. Uit het rapport van de Monumentenwacht komen geen grote technische mankementen aan het bestaande kap en dak naar voren.

Ik ben niet in het voortraject voor dit plan betrokken geweest, waardoor afwegingen en onderbouwing van deze keuzen mij niet bekend zijn. Ik heb er geen zicht op welke alternatieve opties wellicht de revue zijn gepasseerd. Voor nu kan ik echt niet positief adviseren op deze, voor de monumentale beeld – en materiaalwaarden cruciale wijzigingen.

Graag doe ik u een voorstel overleg op dit punt te voeren. Graag zou ik met gemeente, architect, eigenaar en zo mogelijk de secretaris van de Adviescommissie voor Omgevingskwaliteit op locatie afspreken. Dan kan ik ook de kap aan de binnenzijde bekijken. Ik heb een mogelijkheid daartoe op dinsdag 6 februari 13.30, aangezien ik twee andere afspraken in de nabijheid van Nieuwe Pekela heb. Ik verneem graag of datum en tijdstip u schikken. Zoniet dan bespreken we een alternatieve datum en tijdstip.

Uitgangspunten

Voor meer informatie over aanpassing, restauratie en verduurzaming van rijksmonumenten kunt u onder andere terecht bij '*Uitgangspunten en overwegingen advisering gebouwde en groene rijksmonumenten*' op www.cultureelerfgoed.nl en op www.stichtingerm.nl

Afschrift verleende omgevingsvergunning

Graag wijs ik u op de verplichting in artikel 10.22a van het Omgevingsbesluit om de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap binnen een week na verlening van een omgevingsvergunning voor een rijksmonumentenactiviteit een afschrift van de vergunning toe te zenden. Dit kan door toezending aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, via de Samenwerkingsfunctionaliteit van het Digitaal Stelsel Omgevingswet.

Vragen

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit advies, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd vermeld staat.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed,