



> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

College van B&W van Gemeente Tilburg
T.a.v.
Postbus 90118
5000 LA Tilburg

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Olonummer

8018047

Onze referentie

1495144

Uw referentie

Datum 13 maart 2024
Betreft Advies omgevingsvergunning rijksmonument

Naam
Adres Frater Mattheushof 40
Postcode/plaats 5025 LL Tilburg
Gemeente/provincie Tilburg; Noord-Brabant;
Monumentnummer 526128

Geacht college,

Op 2 februari 2024 vroeg u mij u te adviseren over de voorgenomen wijziging(en) van bovengenoemd monument op grond van artikel 2.26, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 6.4, eerste lid onder a, van het Besluit omgevingsrecht (Bor). U heeft mij daartoe de aanvraag om een omgevingsvergunning toegezonden.

Advies

Ik adviseer u de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen met daaraan verbonden de volgende voorschriften:

- Verwerking van de in dit advies benoemde punten in het plan (details en tekstdocumenten).

Hieronder licht ik toe hoe ik tot dit advies ben gekomen. Bij de beoordeling heb ik de stukken betrokken zoals deze zijn ingediend bij de aanvraag.

Het plan

Het plan betreft de herbestemming van de kapel tot een woonhuis en hiervoor gewenste aanpassingen waaronder nieuw te plaatsen vensters, isolatiemaatregelen, een berging en aanpassingen in het interieur.

Motivering

Over het plan heb ik u eerder geadviseerd de vergunning niet te verlenen vanwege te ingrijpende aanpassingen en de uitwerking. Voor de overwegingen hierbij verwijs ik naar mij advies van 27-9-23 (zaaknummer 1435508). Wel heb ik in dit advies waardering uitgesproken voor het weer functioneel maken van de kapel uit 1923 en het hierbij respecteren van de ruimtelijke werking. Vervolgens

heeft overleg plaatsgevonden en is een herzien plan voorgelegd waarin verschillende zaken conform mijn advies en het overleg zijn aangepast. Ik noem onder meer het versmallen van de nieuwe vensters in de gevels.

Met de plannen kan ik nu op hoofdlijnen instemmen. Ik moet hierbij wel opmerken dat er in de stukken nog altijd verschillende zaken niet volledig volgens mijn advies zijn doorgewerkt en dat deze ook nog enkele onduidelijkheden oproepen. Het betreft de volgende punten:

-Hoe worden de dakramen GK010 ingepast in het patroon van de vijf stroken en het patroon van de binnenbeplating? Ik adviseer de plaatsing zo goed mogelijk op bestaand af te stemmen; kunnen deze ingepast tussen de bestaande houten gordingen of zijn hier aanpassingen voor nodig? Gordingen dienen te worden aangegeven in de doorsnedetekening inclusief het dakraam.

-Waar zijn de eventuele 15 stuks PV-panelen voorzien (of vervallen)?

-Ten aanzien van de hoogte van het bloemkozijn van de sacristie/absis is afgesproken op locatie dat de hoogte/bovenzijde ondergeschikt zou zijn aan de dakrand van bij-sacristie. In het tekstdocument is dit nu anders verwoord; ik adviseer dit aan te laten passen.

-Het is niet duidelijk hoe de WTW-luchtleidingen door de spanten heen worden gevoerd (een uitwerking ontbreekt).

-Hoe is de buitentrap bedacht bij bloemkozijn sacristie (detail 01)?

-De dakisolatie bij-sacristie is nog onvoldoende duidelijk; werk deze in een extra detail uit (detail 09).

-Dampdichting dient te worden aangegeven bij de binnenisolaties op de details: is er risico op condens of houtrot? Waar sluiten ze wel of niet aan?

-Detail 02 laat het bijmetselen van metselwerk in de negge zien. Hierdoor is de aanpassing in de tijd minder afleesbaar. Ik geef in overweging door een afwerking met een afwijkend materiaal de wijziging zichtbaar te houden.

-Details 03/04: is het mogelijk om het kozijn vóór de spouw te plaatsen in plaats van erachter (bouwfysisch veiliger)?

-Detail 08 laat bijplaatsing hoekstaal zien; ik zie hiervoor graag een argumentatie, waarom wordt er geen hout gebruikt?

-De tekeningen en documentnamen laten hier en daar nog een tegenstrijdige datering zien. Ik adviseer dit kloppend te laten maken om misverstanden te voorkomen.

Wanneer bovenstaande punten worden verwerkt of verduidelijkt heb ik geen bezwaar meer tegen het verlenen van de vergunning.

Uitgangspunten

Onze referentie

1495144

Voor meer informatie over aanpassing, restauratie en verduurzaming van rijksmonumenten kunt u onder andere terecht bij '*Uitgangspunten en overwegingen advisering gebouwde en groene rijksmonumenten*' op www.cultureelerfgoed.nl en op www.stichtingerm.nl

Afschrift verleende omgevingsvergunning

Graag wijs ik u op de verplichting in artikel 10.22a van het Omgevingsbesluit om de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap binnen een week na verlening van een omgevingsvergunning voor een rijksmonumentenactiviteit een afschrift van de vergunning toe te zenden. Dit kan door toezending aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, via de Samenwerkingsfunctionaliteit van het Digitaal Stelsel Omgevingswet.

Vragen

Mocht u nog vragen hebben over de inhoud van dit advies, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd vermeld staat.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed,