

**Datum**

13 maart 2024

Zaaknummer

1446351

Betreft

Ontwerpbesluit afvoeren uit
het rijksmonumentenregister

Monumentnummer(s)

16499

besluit

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap besluit, gelet op artikel 3.4, 3.1 en 3.2 van de Erfgoedwet, onderstaand monument te schrappen uit het rijksmonumentenregister.

Het betreft:

Rijksmonumentnummer

16499

Adressen

- Bulkstraat 28 BY, 4158EB Deil

Gemeente

West Betuwe;

Provincie

Gelderland;

Kadastrale aanduiding(en)

- Deil L 709

Naam van het rijksmonument**Omschrijving**

De gehavende, met natuurstenen banden en muurankers versierde pijlers van de poort bij het voormalige Huis Bulkestein, 1620.

ONTWERP

Motivering

Aanleiding

Het rijksmonument met nummer 16499 is op 30 november 1971 ingeschreven in het rijksmonumentenregister. Ik heb geconstateerd dat van dit rijksmonument onvoldoende monumentale waarden resteren.

Grondslag

Vanaf 1 juli 2016 geldt de Beleidsregel aanwijzing rijksmonumenten en wijziging rijksmonumentenregister Erfgoedwet, beleidsregel van de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 25 juni 2016, Staatscourant 30 juni 2016, nr. 33906 (hierna: Beleidsregel).

Op grond van artikel 3.4, eerste lid, van de Erfgoedwet kan ik wijzigingen aanbrengen in het rijksmonumentenregister. Dit geldt ook als het wijzigen ziet op het schrappen van een rijksmonument uit het rijksmonumentenregister. Op het schrappen van rijksmonumenten uit het rijksmonumentenregister, waarbij het rijksmonument als zodanig is tenietgegaan, is artikel 3.4, eerste en tweede lid van de Erfgoedwet van toepassing.

Bij het schrappen van een rijksmonument uit het rijksmonumentenregister neem ik de waarderingscriteria voor de beoordeling van de monumentale waarde van monumenten als uitgangspunt. Dit is bepaald in artikel 5 van de beleidsregel. Deze waarderingscriteria zijn gepubliceerd op de website van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (hierna: RCE) en vormen een actuele uitwerking van de wettelijke criteria schoonheid, betekenis voor de wetenschap en cultuurhistorische waarde in artikel 3.1, eerste lid, van de Erfgoedwet.

Ook de overwegingen die oorspronkelijk ten grondslag lagen aan de aanwijzing als rijksmonument en de mate waarin deze op dit moment nog van toepassing zijn op het rijksmonument worden bij dit besluit betrokken.

Procedure

Op de voorbereiding van een besluit over het schrappen uit het rijksmonumentenregister van een rijksmonument is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Dit is bepaald in artikel 3.2, eerste lid, en artikel 3.4, tweede lid, van de Erfgoedwet.

Advies

Over het ontwerpbesluit heb ik tegelijk met de aanbidding van het ontwerpbesluit aan de eigenaar en beperkt gerechtigden van het rijksmonument op grond van artikel 3.1, tweede lid, van de Erfgoedwet advies gevraagd aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente West Betuwe.

In het definitieve besluit wordt onder dit kopje ingegaan op het advies en geef ik aan hoe ik die heb betrokken in mijn overwegingen.

Zienswijzen

In het definitieve besluit worden onder dit kopje de ingebrachte zienswijzen vermeld en geef ik aan hoe ik die heb betrokken in mijn overwegingen.

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap

Datum
13 maart 2024

Zaaknummer
1446351

Betreft
Ontwerpbesluit afvoeren uit
het rijksmonumentenregister

Monumentnummer(s)
16499

Overwegingen

Zoals hierboven aangegeven, zie ik aanleiding om het bovengenoemde rijksmonument te schrappen uit het rijksmonumentenregister. Het heeft onvoldoende monumentale waarde om bescherming als rijksmonument nog langer te rechtvaardigen.

Met de inwerkingtreding van de Erfgoedwet en de Beleidsregel op 1 juli 2016 zet ik actief in op verbeteracties ten aanzien van het monumentenregister. In dit kader schrap ik monumenten uit het register die hun status als rijksmonument niet langer waarmaken. Het gaat met name om de rijksmonumenten die door verschillende oorzaken niet meer voldoende monumentale waarden vertegenwoordigen om de status van het rijksmonument te kunnen behouden. Hierbij vormt de actuele waardestelling de basis voor de afweging.

Het rijksmonument kreeg bij de aanwijzing in 1971 de volgende omschrijving:

'De gehavende, met natuurstenen banden en muurankers versierde pijlers van de poort bij het voormalige Huis Bulkestein, 1620.'

De RCE verbetert constant de gegevens van de in het register van rijksmonumenten ingeschreven monumenten. Indien hierbij onjuistheden of onduidelijkheden worden geconstateerd, volgt een handeling ter verbetering van het register. In het kader van een kadastervraag is gekeken of de poort van voormalig kasteel Bulkestein of Bulkestein nog aanwezig is en of wat er nog staat voldoende beschermingswaardig is als rijksmonument. In de jaren '30 is de poort gedeeltelijk ingestort en zijn onderdelen verdwenen. De aanwijzing in 1971 zag toe op het beschermen van de resten, te weten de beide pijlers met natuurstenen banden en muurankers. Inmiddels zijn ook die resten zo goed als verdwenen en er staan slechts nog delen van metselwerk van de linkerpijler van ongeveer een meter hoog overeind met mogelijk de fundering onder de grond. De natuurstenen banden en muurankers zijn weg. De rechterpijler is geheel verdwenen en de fundering van de pijler is vermoedelijk ook weg gezien de geroerde grond ter plekke.

Dat wat ik bedoeld heb om te beschermen, zijnde de restanten van de poort na instorting in de jaren '30, zijn verdwenen. Er resteren nagenoeg geen monumentale waarden in het overgebleven materiaal.

Cultuurhistorische waarden: De herinneringswaarden zijn niet of nauwelijks nog aanwezig, omdat grote delen van de poort zijn verdwenen en wat er nog staat niet meer herkenbaar is als een poort.

Architectuurhistorische waarden: De restanten van de poort hebben als geheel te weinig architectuurhistorische waarde, omdat het bijzondere metselwerk met natuurstenen banden en muurankers van de pijlers verdwenen zijn.

Situationele- en ensemblewaarden: De poort is sinds het verdwijnen van de rechterpijler en delen van de linkerpijler niet als zodanig herkenbaar meer. De relatie tussen oprijlaan, poort en kasteelterrein is niet meer zichtbaar en aanwezig, waardoor de situationele en ensemblewaarde laag is.

**Rijksdienst voor het
Cultureel Erfgoed**
Ministerie van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap

Datum
13 maart 2024

Zaaknummer
1446351

Betreft
Ontwerpbesluit afvoeren uit
het rijksmonumentenregister

Monumentnummer(s)
16499

Gaafheid en herkenbaarheid: Doordat er nauwelijks meer iets over is van de poort is de gaafheid en herkenbaarheid sterk aangetast. Eerder was de gaafheid al aangetast omdat delen van de poort met een storm waren omgewaaid.

Zeldzaamheid: Als relatief gave zeventiende-eeuwse poort van het inmiddels verdwenen kasteel Bulckestein of Bulkestein heeft deze zeldzaamheidswaarde, maar daar is de loop van de tijd weinig meer van overgebleven.

Zoals hierboven aangegeven, zie ik aanleiding om de poort, met het rijksmonumentnummer 16499, te schrappen uit het rijksmonumentenregister. Het resterende deel van de linkerpijler met fundament heeft onvoldoende monumentale waarde om bescherming als rijksmonument nog langer te rechtvaardigen.

**Rijksdienst voor het
Cultureel Erfgoed**
Ministerie van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap

Datum
13 maart 2024

Zaaknummer
1446351

Betreft
Ontwerpbesluit afvoeren uit
het rijksmonumentenregister

Monumentnummer(s)
16499

Conclusie

Gelet op het voorgaande concludeer ik dat schrappen uit het rijksmonumentenregister gerechtvaardigd is.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed,

Susan Lammers
algemeen directeur

**Rijksdienst voor het
Cultureel Erfgoed**
Ministerie van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap

Datum
13 maart 2024

Zaaknummer
1446351

Betreft
Ontwerpbesluit afvoeren uit
het rijksmonumentenregister

Monumentnummer(s)
16499